

Звіт
про результати опитування здобувачів 2 курсу третього (освітньо-наукового)
рівня вищої освіти очної, заочної та вечірньої форм навчання
щодо якості організації та змістового наповнення практик

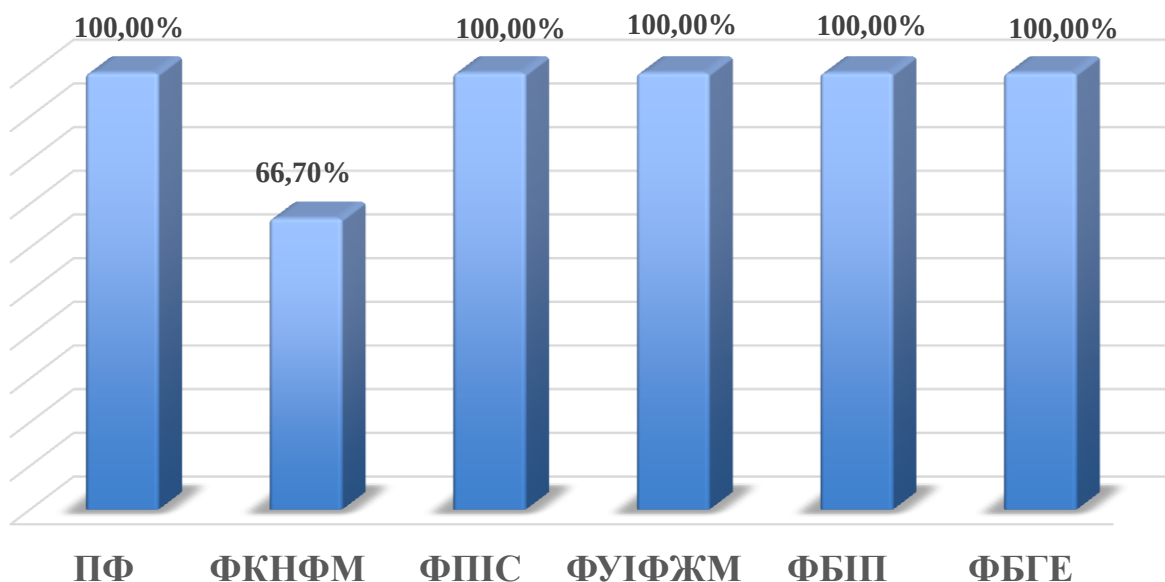
З метою внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності, організації зворотного зв'язку зі здобувачами, покращення якості організації та змістового наповнення практик в Херсонському державному університеті в травні **2026 року** було проведено опитування здобувачів 2 курсу третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти очної, заочної та вечірньої форм навчання **щодо якості організації та змістового наповнення практики в університеті.**

Основною метою опитування було визначення рівня задоволеності здобувачів якістю організації, змістовим наповненням практик, формування комплексу професійних компетентностей та якостей аспірантів, необхідних для майбутньої самостійної науково-педагогічної діяльності та практичної адаптації в науковому середовищі.

У опитуванні взяли участь 15 з 16 **(93,8%)** здобувачів 2 курсу третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти очної, заочної та вечірньої форм навчання.

У опитуванні брали участь аспіранти шести факультетів університету.

Аналіз рівня залученості здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти до опитування за факультетами



Для участі в опитуванні було заплановано 7 освітньо-наукових програм. Усього опитування було заплановано для 16 здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

Аналіз рівня залученості здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти до опитування за ОП

№	Освітньо-наукова програма	Заплановано для опитування	Кількість опитаних здобувачів	Відсоток залучених до опитування
1.	Освітні, педагогічні науки	5	5	100,0%
2.	Економіка	1	1	100,0%
3.	Географія	2	2	100,0%
4.	Біологія та біохімія	1	1	100,0%
5.	Інженерія програмного забезпечення	3	2	66,7%
6.	Історія та археологія	1	1	100,0%
7.	Філологія	3	3	100,0%
	Всього по університету	16	15	93,8%

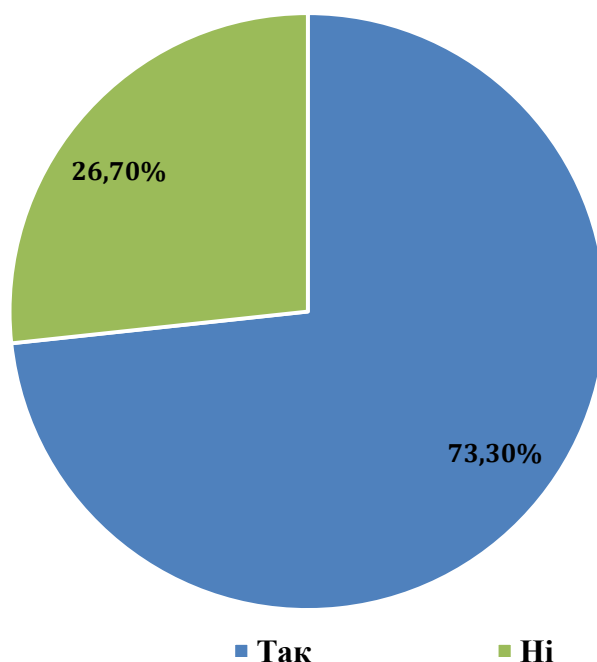
Рівень задоволеності здобувачів 2 курсу третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти очної, заочної та вечірньої форм навчання відповідно до першого блоку (7 питань анкети), який оцінювався за п'ятибальною шкалою

У таблиці наведені відповіді на питання у вигляді оцінок,
де «1» – категорично незадовільно (категорично не згоден)
«2» – в цілому незадовільно (в цілому не згоден)
«3» – задовільно (нейтральне ставлення)
«4» – добре (переважно згоден)
«5» – відмінно (повністю згоден)

Питання анкети	Середня оцінка
1. Чи відповідає Вашій спеціальності база проходження практики?	5
2. Чи ознайомили Вас керівники практики від університету із порядком проходження, програмою та особливостями практики?	5
3. Чи ознайомили Вас керівники практики від університету із критеріями оцінювання та порядком захисту звіту про проходження практики?	4,86

4. Чи були доступні керівники практики від університету для консультацій?	5
5. Чи достатня, на Вашу думку, кількість годин, виділених на проходження практики та для виконання програми практики?	4,8
6. Чи сприяло проходження практики формуванню у Вас професійних компетентностей?	5
7. Чи порекомендуєте Ви цю базу практики іншим здобувачам?	5
Середній бал	4,95

На питання «**Чи була у вас можливість самостійно обрати базу практики із запропонованого переліку**» відповіді респондентів розподілились наступним чином:



На питання «Зазначте, будь ласка, **позитивні сторони практики**» здобувачі зазначили наступне:

- Практика була спрямована на поєднання теоретичної підготовки з реальною навчально-методичною діяльністю (Філологія);
- Можливість обирати напрямки, які найбільш відповідають моїм науковим інтересам (Філологія);

- Чітка структура практики та поставлені завдання, добре налагоджене спілкування між аспірантами та керівниками бази практики (Освітні, педагогічні науки).
- Отримання практичного досвіду, інтегрування в навчальний процес університету (Освітні, педагогічні науки).
- Розвиток Soft Skills, систематизація власних знань, досвід у методичній роботі (Історія та археологія).
- Практика виступу перед публікою (Інженерія програмного забезпечення).
- Практика була корисною для професійного та наукового розвитку, сприяла закріпленню теоретичних знань, розвитку практичних навичок дослідження та вдосконаленню педагогічної майстерності (Економіка).
- Можливість отримати реальний педагогічний досвід, удосконалити навички підготовки та проведення занять, краще зрозуміти специфіку роботи зі студентами й застосувати теоретичні знання на практиці (Географія).
- Нові знання, можливість вдосконалити презентаційні скіли (Біологія та біохімія).

Далі респонденти висловили такі пропозиції **щодо покращення практики у майбутньому:**

- Доцільно посилити практичну складову шляхом більшого залучення до реалізації наукових проєктів (Економіка).
- Можливо, давати можливість практикантам більше проводити заняття на основі власного досвіду, ніж те, в чому вони мало обізнані (Інженерія програмного забезпечення).
- збільшити термін проходження практики для ефективного виконання поставлених завдань (Освітні, педагогічні науки)
- Пропозиція щодо часу проведення практики - не у кінці навчального року, а хоча б за декілька місяців (Філологія).
- Після проведення лекцій і семінарів бажано організовувати коротке обговорення з керівником практики або студентами щодо сильних сторін заняття, складних моментів і можливих покращень для подальшої педагогічної роботи (Філологія).

В переважній більшості здобувачі зазначали, що все чудово і пропозицій щодо поліпшення виробничої практик не мають.

Результати опитування здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти щодо якості організації та змістового наповнення практик, після затвердження звіту на вченій раді університету, будуть доведені до відома деканів факультетів Херсонського державного університету, гарантів освітньо-наукових програм для обговорення на засіданнях кафедр, груп забезпечення спеціальності, науково-методичних та вчених рад факультетів з метою подальшого удосконалення якості організації та змістового наповнення практик, а також розміщені на сторінці відділу забезпечення якості освіти Херсонського державного університету.



Керівниця відділу
забезпечення якості освіти

Тетяна ЧЕРКАШИНА